



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1201-9/20
Mostar, 11.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 18-00/20 od 15.5.2020. godine, ponuđača "Centro tours", d.o.o. Bužim, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 250/2020 od 7.5.2020. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 251/2020 od 7.5.2020. godine za lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 252/2020 od 7.5.2020. godine za lot 6, u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge prevoza učenika za potrebe JU OŠ Bužim u 2020. godini, ugovornog organa JU Osnovna škola „Bužim“ Bužim, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 11.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništavaju se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 250/2020 od 7.5.2020. godine za lot 1,
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 251/2020 od 7.5.2020. godine za lot 5 i
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 252/2020 od 7.5.2020. godine za lot 6.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Bužim“ Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Usluge prevoza učenika za potrebe JU OŠ Bužim u 2020. godini, za koji je Obavještenje o nabavci broj 764-1-2-1-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 20.1.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 110/2020 od 10.2.2020. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 114/2020 od 10.2.2020. godine za lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 115/2020 od 10.2.2020. godine za lot 6, na koje je ponuđač "Baštra comerc", d.o.o. Bužim izjavio žalbu 21.2.2020. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu Rješenjem broj JN2-03-07-1-545-9/20 od 2.4.2020. godine, poništio odluke i vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 250/2020 od 7.5.2020. godine za lot 1, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 251/2020 od 7.5.2020. godine za lot 5 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 252/2020 od 7.5.2020. godine za lot 6, na koje je žalbu izjavio Centro tours, d.o.o. Bužim (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.5.2020. godine.

Žalitelj osporava ožalbene odluke kojim je ponuda ponuđača Baštra Comerc, Bužim ocijenjena kao prihvatljiva.

Smatra da ponuda ponuđača Baštra Comerc, Bužim nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije iz sljedećih razloga:

1. Tačkom 11. tenderske dokumentacije, u dijelu Dokazi o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 47. ZJN -a, ugovorni organ je tražio izjavu o ukupnom prometu ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 (dvije) godine, za koje se raspolaze podacima, ili od datuma registracija, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine. Članom 47. tačka d) ZJN propisano je da se izjava koja se prilaže ovjerava kod nadležnog organa.

Ponuđač je na strani 36. ponude za LOT-1 dostavio izjavu o ukupno ostvarenom prometu firme za 2017. i 2018. godinu, koja nije ovjerena kod nadležnog organa. Budući da ponuda ne ispunjava zakonski zahtjev, ista je neprihvatljiva.

2. Tačkom 11. tenderske dokumentacije, u dijelu Dokazi o ispunjavanju uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, predviđenih članom 48. ZJN-a, propisano je: "Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora dostaviti dokaz o tehničkoj sposobnosti za obavljanje djelatnosti i to: a) Spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost minimalno 5.000,00 KM (sa PDV-om) a koji su u vezi sa predmetom nabavke, u periodu protekle 2 (dvije) godine ili od momenta registracije (ukoliko je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u periodu kraćem od 2 (dvije) godine) koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnim memorandumu o uslugama koje su slične predmetu nabavke. Navedeni dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji..."

Također, članom 48. stav (2) ZJN propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Ponuđač "Baštra comerc" doo Bužim u svojoj ponudi nije dostavio spisak uredno izvršenih ugovora, kako je to eksplicitno i jasno traženo tenderskom dokumentacijom, već je samo dostavio uvjerenje o uredno izvršenim ugovorima. Spisak uredno izvršenih ugovora nije dostavljen ni u ponudi za LOT-1, ni u ponudi za LOT-5, ni u ponudi za LOT-6.

Budući da je članom 68. stav (4) tačka i) ZJN propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tako je i ponuda ponuđača „Baštra comerc” doo Bužim morala biti odbijena kao neprihvatljiva, jer ova ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

3. Tačkom 11., u dijelu Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a, zahtijevano je:

"Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. ZJN-a, odnose se na ispunjavanje sljedećih uslova:

Obrazovne i profesionalne kvalifikacije za radnike koji će biti angažovani na pružanju usluga koje se odnose na predmetnu nabavku.

- da ponuđač ima na raspolaganju najmanje dovoljan broj autobusa, kapaciteta 50 sjedišta ili minibus kapaciteta od 20 - 30 sjedišta, tehnički ispravnih, srazmjerno potrebama....

Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- Potvrda od Porezne uprave kojom se dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spreme KV vozač,

- ovjerene kopije, ne starije od 3 /tri/ mjeseca na dan dostave ponude, iskaznica vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika,

3. ovjerene kopije, ne starije od 3 /tri/ mjeseca na dan otvaranja ponuda, saobraćajnih dozvola autobusa i mini busa..."

Evidentno, ponuđač mora imati dovoljno kapaciteta da bi izvršavao predmet nabavke.

Ponuđač „Baštra Comerc” doo Bužim u izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN za LOT 1 (strana 11. ponude za LOT 1), izjavi za LOT 5 (strana 11. ponude za LOT 5) i izjavi za LOT 6 (strana 11. ponude za LOT 6) navodi da ponuđač posjeduje 2 stručno osposobljena vozača, i 2 autobusa, kapaciteta 50 sjedišta.

Dalje je ponuđač u svojoj ponudi, u okviru LOT-1 dostavio dokaze za 2 autobusa, MAN 893, i FAP SANOS (stranice 47. - 53., i stranice 57. i 59. ponude za LOT-1), dok u ponudama za LOT 5 i LOT 6 uz izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN nema nikakve dodatne dokumentacije o autobusima kojima ponuđač namjerava vršiti prevoz učenika na ovim linijama, iako se u sadržaju ponude datom na strani 3. i 4. ponude za LOT-5 i strani 3. i 4. ponude za LOT-6 navodi da ponude

za ove LOT-ove sadrže i dokumentaciju za dva autobusa. Tačkom 7. tenderske dokumentacije propisano je da se za svaki lot podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama).

U sadržaju ponude za LOT-5 i LOT-6 ponuđač navodi da dostavlja potvrdu o registraciji vozila AA 3766331 i AA 3639390 i licencu vozila broj AB No 10100350 i AB No 10100356, a to je dokumentacija koja je dostavljena u ponudi za LOT-1. Iz toga se nedosmisleno može da ponuđač sa istim autobusima konkuriše na svim LOT-ovima za koje je dostavio ponudu u ovom postupku nabavke/ponuđač konkurisao ukupno na četiri LOT-a, to jest četiri potpuno različita putna pravca:

LOT-1 Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Bučevci do trgovine,
LOT-4 Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Lubarda-Pašin brod-Ljubijankići,
LOT-5 Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Gornji Brigovi,
LOT-6 Prevoz učenika na relaciji: Varoška Rijeka-Bezi-Vrbovska do bunara,

pri čemu mu je dodijeljen ugovor za LOT-4: Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Lubarda-Pašin brod-Ljubijankići.

Isto kao i za autobuse, ponuđač uz izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN za LOT-5 i LOT-6 nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na stručno osposobljene vozače, iako se i ta dokumentacija navodi u sadržaju ponude za LOT-5 i LOT-6 (strana 3. i 4. ponude za LOT-5 i ponude za LOT-6), i to kako slijedi:

- Lista osiguranih lica,
- Uvjerenje o osiguranju od 23.01.2020. godine,
- Uvjerenje o osiguranju od 23.01.2020. godine.

Navedenu dokumentaciju ponuđač je dostavio (samo) u ponudi za LOT-1.

Ugovorni organ je tražio tenderskom dokumentacijom da ponuđač obavezno u ponudi dostavi potvrde od Porezne uprave kojom se dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spreme KV vozač. Ponuđač je u ponudi za LOT-1 dostavio dvije potvrde Porezne uprave od 23.01.2020. godine (strana 41. i 42. ponude za LOT-1), u kojima je navedeno:

Fadil Šabić - direktor (uvjerenje broj 13-1/3-12-41-949/2020 od 23.01.2020. godine), i

Hasan Čehić - vozač autobusa (uvjerenje broj 13-1/3-12-41-1142-1/2020 od 23.01.2020. godine).

Dakle, ponuđač je sa istim predloženim osobljem konkurisao na sva četiri LOT-a u predmetnom postupku nabavke (4 LOT-a/4 različita putna pravca), pri čemu je iz potvrde Porezne uprave vidljivo da je samo jedno lice, Hasan Čehić, vozač autobusa, dok je za drugo predloženo lice, Fadila Šabića, vidljivo da je direktor firme, i da ovo lice ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije: „potvrda od Porezne uprave kojom se dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spreme KV vozač”.

Ponuđač je u Obrascu za dostavljanje ponuda (tačka 6 Obrasca) u ponudi za LOT-1, Obrascu za dostavljanje ponude (tačka 6 Obrasca) u ponudi za LOT-5 naveo da nema namjeru podugovaranja,

dok u Obrascu za dostavljanje ponude (tačka 6 Obrasca) u ponudi za LOT-6 ponuđač samim tim što nije naveo da ima namjeru podugovarati, isključio mogućnost podugovaranja.

U konačnici iz ponude ponuđača „Baštra Comerc” doo Bužim je vidljivo da ponuđač za predmetni postupak nabavke raspolaže sa dva autobusa i jednim vozačem, i da je ponuđač sa ovim kapacitetima konkurisao na 4 LOT-a:

LOT-1 Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Bučevci do trgovine,
LOT-4 Prevoz učenika na relaciji: Bužim - Lubarda-Pašin brod-Ljubijankići,
LOT-5 Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Gornji Brigovi,
LOT-6 Prevoz učenika na relaciji: Varoška Rijeka-Bezi-Vrbovska do bunara.

Budući da se u slučaju ova 4 LOT-o radi o 4 potpuno različita putna pravca, pri čemu se mora obezbijediti da učenici iz svih putnih pravaca moraju stići u približno isto vrijeme prije početka nastave i da se obezbijedi polazak učenika iz škole u približno isto vrijeme po završetku nastave, da je ponuđaču „Baštra Comerc” doo Bužim dodijeljen ugovor za LOT-4: Prevoz učenika na relaciji: Bužim - Lubarda- Pašin brod - Ljubijankići, da ponuđač neće vršiti podugovaranje, ponuđač ne raspolaže kapacitetima za dodjelu ugovora za LOT-1, LOT-5 i LOT-6 ovog postupka nabavke, jer će ne realizaciji ugovora za LOT-4 biti angažovan jedan autobus i jedan vozač, to jest jedini vozač koji ispunjava uslove zadate tenderskom dokumentacijom. Iz toga proističe da ponuda ponuđača „Baštra Comerc” doo Bužim za LOT-1, LOT-5 i LOT-6 ovog postupka nabavke nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve definisane tačkom 11. Tenderske dokumentacije, u dijelu Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a.

Iz obrasca za cijenu ponude vidljivo je da relacije na pomenutim putnim pravcima podrazumijevaju:

LOT-1 Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Bučevci do trgovine (ukupno 8 KM u jednom pravcu, i ima 6 stanica),
LOT-4 Prevoz učenika na relaciji: Bužim - Lubarda-Pašin brod-Ljubijankići (ukupno 11 KM u jednom pravcu, i ima 3 stajanja/stanice),
LOT-5 Prevoz učenika na relaciji: Bužim-Gornji Brigovi (ukupno 5 KM u jednom pravcu, i ima 3 stajanja/stanice),
LOT-6 Prevoz učenika na relaciji: Varoška Rijeka -Bezi- Vrhovska do bunara (ukupno 6 KM u jednom pravcu, i ima 3 stajanja/stanice).

Kao dokaz da je ponuđaču „Baštra Comerc” doo Bužim dodijeljen ugovor za LOT-4 dostavlja kopiju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 113/2020 od 10.02.2020. godine, a iz ponude ponuđača za LOT-1, LOT-4, LOT-5 i LOT-6 se može vidjeti da je ponuđač konkurisao na sve LOT-ove sa istim autobusima i vozačem.

Prihvatanjem ponude ponuđača „Baštra Comerc” doo Bužim koja nije potpuna i ne ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovorni organ je pored gore navedenih odredbi Zakona o javnim nabavkama, povrijedio i opšte principe javnih nabavki: jednak tretman i nediskriminaciju, jer je neprihvatljiva ponuda izjednačena sa prihvatljivom ponudom, i time je ponuđač koji je dostavio prihvatljivu ponudu/žalilac oštećen. Članom 3. ZJN propisano je da je

ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, a to podrazumijeva i da se ocjena ponuda za sve ponuđače koji dostave ponude u postupku nabavke provodi objektivno, prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S obzirom na sve navedeno predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, odbaci ponudu ponuđača „Baštra comerc“ doo Bužim za LOT-1, LOT-5 i LOT-6 kao neprihvatljivu, jer ponuda nije potpuna i na ispunjava sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te ugovor za ove LOT-ove dodijeli žalitelju „Centro tours“ doo Bužim bez e-aukcije, a po osnovu člana 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, br. 66/16) kojim je propisano da se e-aukcija ne može zakazati u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude. Ukoliko ugovorni organ ne postupi po navedenom, u zakonskoj je obavezi da proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da ponuđač „Baštra Comerc“ d.o.o nije ovjerio izjavu kod nadležnog organa o ukupnom ostvarenom prometu firme za 2017 i 2018. godinu, a što je predviđeno članom 47. tačka d) ZJN. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju vidljivo je da je ponuđač „Baštra comerc“ d.o.o. Bužim ovjerio izjavu kod nadležnog organa o ispunjavanju oslova iz člana 47. st.(1) tačke od a) do d) i (4) ZJN. Ponuđač „Baštra Comerc“ d.o.o Bužim je odstavio Izjavu o ukupnom ostvarenom prometu firme za 2017 i 2018. godinu ovjerenu od strane firme. Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se ova izjava ovjerava kod nadležnog organa.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuđač „Baštra Comerc“ d.o.o nije dostavio spisak uredno izvršenih ugovora kako je traženo u TD. U TD kod dokaza o ispunjavanju uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, predviđenih članom 48. ZJN-a u stavu (3) je traženo da ponuđač navedene dokaze podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Ponuđač „Baštra Comerc“ d.o.o. Bužim je dostavio uvjerenje o izvršenim ugovorima u zadnje 3 (tri) godine broj 49/2020. od 27.1.2020. godine, izdato od JU OŠ „Bužim“ Bužim.

Navodi žalitelja koji se odnose na dokaze o ispunjavanju uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a da je ponuđač dostavio dokaze za 2 autobusa kao i dvije potvrde o registraciji vozila i dvije licence vozila, te kao takav da ne može konkurisati na četiri lota, koji su na različitim pravcima.

TD je definisano da ponuđač u svrhu dokazivanja uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a ispunjava slijedeće uslove:

Da ponuđač ima na raspolaganju najmanje dovoljan broj autobusa, kapaciteta 50 sjedišta ili minibus kapaciteta od 20-30 sjedišta, tehnički ispravnih s razmjerno potrebama.

Da ponuđač posjeduje valjane licence za prevoznika, vozača i vozila za linijski i vanlinijski prevoz putnika.

TD nije eksplicitno navedeno da ponuđač mora da ima dovoljan broj autobusa za svaki LOT, već srazmjerno potrebama, kao i da posjeduje valjane licence za prevoznika, vozača i vozila.

Navodi žalitelja da pružilac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spremlje KV vozač i da je ponuđač sa istim predloženim osobljem konkurisao na sva 4 LOT-a u predmetnom postupku nabavke pri čemu je iz potvrde Porezne uprave vidljivo da je samo jedno lice Hasan Čehić vozač autobusa, dok je za drugo predloženo lice Fadil Šabić vidljivo da je direktor firme i da ovo lice ne ispunjava zahtjeve iz TD.

TD je traženo da ponuđač u svrhu dokazivanja ovih navoda dostavi: potvrdu od porezne uprave kojom dokazuje da pružilac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spremlje KV vozač, što je ponuđač u ovom slučaju i dostavio potvrdu od porezne uprave broj. 13-1/3-12-45-1030/2020 od 29.01.2020.godine, iz koje se vidi da na listi osiguranih lica se nalaze dva lica i to: Čehić Hasan i Šabić Fadil.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da su ožalbene odluke donesene u skladu s članom 70. stav 1. ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava navode iznesene u izjašnjenju na žalbu ugovornog organa.

Na žalbeni navod da ponuda ponuđača „Baštra Comerc" doo Bužim nije prihvatljiva, i da ista nije smjela učestvovati u e-aukciji jer ponuđač nije u ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora, kako je to eksplicitno traženo tačkom 11. Tenderske dokumentacije, u dijelu „Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a" (ugovorni organ se izjašnjava da je ponuđač „Baštra Comerc" d.o.o. Bužim dostavio uvjerenje o izvršenim ugovorima u zadnje tri godine.

Žalitelj ni ne osporava uvjerenje o izvršenim ugovorima, već navodi činjenicu da ponuđač nije dostavio spisak izvršenih ugovora, kako je to traženo tačkom 11. Tenderske dokumentacije, a što ni sam ugovorni organ ne osporava da spisak izvršenih ugovora nije dostavljen u ponudi.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi: „U TD nije eksplicitno navedeno da ponuđač mora da ima dovoljan broj autobusa za svaki LOT već srazmjerno potrebama, kao i da posjeduje valjane licence za prevoznika, vozača i vozila.

Žalilac u svom žalbenom navodu upravo ukazuje da je ponuđač za ovaj postupak nabavke dokazao da raspolaže jednim vozačem i dva autobusa, te ukazuje na činjenicu da je ponuđaču „Baštra Comerc" doo Bužim dodijeljen ugovor za LOT-4: Prevoz učenika na relaciji: Bužim - Lubarda-Pašin brod - Ljubijankići, zbog čega ponuđač nema dovoljno raspoloživih kapaciteta srazmjerno potrebama za preostala 3 LOT-a: LOT-1, LOT-5 i LOT-6. To dalje znači da je ponuda ponuđača trebala biti odbijena kao neprihvatljiva na navedenim LOT-ovima, a ugovor je trebao biti dodijeljen žalitelju bez zakazivanja e-aukcije.

Što se tiče dijela izjašnjenja ugovornog organa: „TD je traženo da ponuđač u svrhu dokazivanja ovih navoda dostavi: potvrdu od porezne uprave kojom dokazuje da pružilac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spremlje KV vozač, što je ponuđač u ovom slučaju

i dostavio potvrdu od porezno uprave broj. 13-1/3-12-45-1030/2020 od 29.01.2020. godine iz koje se vidi da na listi osiguranih lica se nalaze dva lica i to: Čehić Hasan i Šabić Fadil", žailac ukazuje da je tenderskom dokumentacijom traženo da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spremlje KV vozač.

Iz potvrde Porezne uprave broj. 13-1/3-12-45-1030/2020 od 29.01.2020. godine se vidi da se na listi osiguranih lica nalaze dva lica i to: Čehić Hasan i Šabić Fadil, ali se iz uvjerenja broj 13-1/3-12-41-949/2020 od 23.01.2020. godine i uvjerenja broj 13-1/3-12-41-1142-1/2020 od 23.01.2020. godine, dostavljenih na strani 41. i 42. ponude za LOT1 ponuđača „Baštra Comerc" d.o.o. Bužim vidi da je lice Fadil Šabić direktor preduzeća, a lice Hasan Čehić da je vozač autobusa. Budući da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano da se potvrdom od Porezne uprave dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spremlje KV vozač, predloženo lice Fadil Šabić ne ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije, čime je ponuđač dokazao da raspolaže samo jednim vozačem koji ispunjava zadati uslov iz tenderske dokumentacije, i taj vozač će biti angažovan na liniji za LOT4.

Zahtjev iz tenderske dokumentacije da se dostavljaju uvjerenja izdata od strane Porezne uprave nije bio da se prezentuje broj ukupno zaposlenih lica, već da se dokaže da pružalac usluga raspolaže dovoljnim brojem vozača.

Dakle, iz razloga navedenih u žalbi neprihvatljiva ponuda ponuđača „Baštra Comerc" doo Bužim ocijenjena je kao prihvatljiva, i na osnovu toga je nezakonito održana e-aukcija, koja nije smjela biti održana, jer je u postupku nabavke za LOT 1, LOT 5 i LOT 6 dostavljena samo jedna prihvatljiva ponuda, ponuda žalitelja, a član 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", br. 66/16) propisuje da se e-aukcija ne može zakazati u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude. Nezakonito održanom e-aukcijom umanjena je prvobitno ponudena cijena žalitelja čime je nanosena direktna finansijska šteta žaliteľu, s tim da se i ugovor za LOT 5. dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio neprihvatljivu ponudu, umjesto žaliteľu.

Dokazi za sve navedeno leže u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i ponudi ponuđača „Baštra Comerc" doo Bužim, kao i izvještajima o održanoj e-aukciji od 29.04.2020. godine, za LOT 1, LOT 5 i LOT 6.

Ponuđač Baštra comerc, Bužim dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja, te između ostalog ističe:

Navodi žalitelja da je ponuđač d.o.o. „BAŠTRA COMERC“ Bužim prema Tenderskoj dokumentaciji a u okviru dokaza o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponudjaca, predviđenih elanom 47. ZJN-a, dostavio Izjavu o ukupno ostvarenom prometu firme za 2017. i 2018.godine koja nije ovjerena kod nadležnog organa, su neutemeljeni jer se u TD tražila „Izjava o ukupnom prometu ponudjaca i, kada je primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije“, bez navoda ili obaveze da izjava bude ovjerena kod nadležnog organa, te je shodno uslovima TD, takvu izjavu ponuđač ovu izjavu potpisao i ovjerio pečatom ponuđača, te kao takva odgovara uslovima TD.

Navodi žalitelja da ponuđač d.o.o. „BAŠTRA COMERC“ Bužim u dijelu „Dokazi o ispunjavanju uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost“, predviđenih članom 48. ZJN-a, nije dostavio spisak uredno izvršenih Ugovora, već je samo dostavio Uvjerenje o uredno izvršenim ugovorima izdano od ugovornog organa, su netačni. Prvo iz razloga jer je u okviru ponude kao dokaz o ispunjavanju ovog uslova dostavio Uvjerenje o izvršenim ugovorima u zadnje tri godine (što u naravi predstavlja traženi spisak ugovora i ovo uvjerenje je sadržavalo podatke tražene TD i to: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima), izdano od Ugovornog organa br. 49/2020 od 27.01.2020.godine. Isto ovakvo Uvjerenje, samo pod drugim evidencijskim brojem izdano je i žalitelju od strane ugovornog organa, koji je potpuno isto takvo Uvjerenje priložio kao dokaz o ispunjavanju ovog uslova TD u svojim ponudama. Spisak uredno izvršenih ugovora, odnosno naprijed opisano Uvjerenje kao dokaz istom, priložen je uz ponudu za LOT 1. A ujedno se odnosi kao jedan od traženih dokaza/uslova za sve lotove u okviru ponuda koje je ponuđač d.o.o. „BAŠTRA COMERC“ Bužim dostavio, jer se radi o istoj/jednoj javnoj nabavci usluga koja je podijeljena na lotove. U obrascu za dostavljanje ponude za LOT 1 u okviru izjave ponuđača, u ovoj ponudi dostavljen je i taksativno nabrojan popis svih dostavljenih dokumenata u ponudi, koji su uvezani na propisan način uz Ponudu za LOT 1 i čine sastavni dio ponude. Što se tiče ponuda ponuđača za LOT 4, LOT-5 i LOT-6, u svakoj od ovih ponuda jasno je navedeno da se tražena dokumentacija o ispunjavanju uvjeta TD nalazi uvezana u okviru ponude za LOT 1. Naprijed naznačeni navodi, odnosno dokazi (priloženi dokumenti) su već bili vidljivi Uredu jer je ponuđač d.o.o. „BAŠTRA COMERC“ Bužim ranije u svojstvu žalitelja uložio žalbu na prethodne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, Lot 5 i Lot 6 od 10.2.2020.godine, u okviru iste javne nabavke, koje je Ured poništio svojim rješenjem broj: JN2- 03-07-1-545-9/20 od 02.04.2020.godine. Prilikom ulaganja naprijed naznačene žalbe tada je u svojstvu ponuđača, a potom žalitelja izvršio uvid u ponude ponuđača „Centro Tours“ Bužim, te utvrdio da je također dostavio traženu dokumentaciju u jednom primjerku kao dokaze o ispunjavanju uslova iz TD za sve dostavljene ponude za LOT 1, LOT 3, LOT 4, LOT.5 i LOT 6. koji su posebno uvezani čvrstim uvezom zasebno od ponuda i čine sastavni dio istih, tako da je žalitelj (prema sadašnjim tvrdnjama u žalbi) trebao izjaviti žalbu na sastav i način dostavljanja vlastitih ponuda koje je dostavio na potpuno isti način kao i ponuđač d.o.o. „BAŠTRA COMERC“ Bužim.

Netačni su navodi žalitelja da ponuđač „BAŠTRA COMERC“ Bužim posjeduje samo jednog prijavljenog vozača, što je vidljivo i u Ponudi za LOT 1. uz koju je dostavljena sva tražena dokumentacija kao dokaz ispunjavanja uslova TD, te je (pored ostale dokumentacije) kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN dostavio: Listu osiguranih lica izdanu od strane Porezne uprave u kojoj su kao uposlana lica kod ponuđača evidentirana dva uposlenika, što je dalje dokazao/potkrijepio ovjerenim kopijama iskaznica za ta dva ista uposlenika kao vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika, što je i traženo TD.

Ugovorni organ u TD propisanim uvjetima za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača prema članu 50. ZJN, niti u jednoj stavci nije uslovio ponuđače da za svaki lot pojedinačno moraju imati određeni broj vozila ili vozača (decidno propisan broj vozila ili vozača za svaki lot), već je u TD kao dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnost ponuđača prema članu 50. ZJN, propisao:

- Da ponuđač ima obrazovane i profesionalne kvalifikacije za radnike koji će biti angažovani na pružanju usluga koje se odnose na predmetnu nabavku, misleći na stručno osposobljene vozače koji posjeduju iskaznice vozača za obavljanje cestovnog prijevoza, što je i dostavio u okviru svojih ponuda;

- Da ponuđač ima na raspolaganju najmanje dovoljan broj autobusa, kapaciteta 50 sjedišta ili minibusa kapaciteta od 20-30 sjedišta, tehnički ispravnih, srazmjerno potrebama, misleći pritom na broj učenika, srazmjerno potrebama broja učenika, odnosno kapacitetom sjedišta autobusa ili minibusa prema broju učenika koji će koristiti prijevoz na datim linijama/lotovima.

Dakle, niti u jednom uslovu predmetne TD kada su u pitanju dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača prema članu 50. ZJN, nije navedeno da ponuđač mora posjedovati po jedno vozilo i po jednog vozača za svaki lot.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, ponuđača Baštra comerec, Bužim i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač Baštra commerce, Bužim dostavio izjavu o ukupno ostvarenom prometu firme za 2017. i 2018. godinu zahtijevanu tačkom 11. tenderske dokumentacije koja nije ovjerena kod nadležnog organa, što je suprotno članu 47. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su tačkom 11. propisani uslovi za kvalifikaciju. Dalje je propisano da *se dokazi o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, predviđeni članom 47. ZJN, odnose na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, ukoliko je dobavljač registrovan, odnosno počeo s radom u periodu manjem od zadnje dvije godine i ostvarenom ukupnom prometu u zadnje dvije godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine, u iznosu procijenjene vrijednosti lota za koji dostavlja ponudu. U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.*

Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi, između ostalog:

Izjavu o ukupnom prometu ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje dvije godine za koje raspolaže podacima ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine.

~~Među strankama nije sporno da ponuđač Baštra commerce Bužim Izjavu o ukupnom prometu dostavljenu na strani 36. ponude nije ovjerio kod nadležnog organa, ali ugovorni organ smatra da~~

takvu izjavu nije potrebno ovjeriti kod nadležnog organa jer to nije ni zahtijevano tenderskom dokumentacijom, dok žalitelj ističe da se izjava ovjerava kod nadležnog organa u skladu s članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je članom 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao uslove i potrebne dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti i naveo član 47. Zakona o javnim nabavkama kao osnov za zahtijevanje ovih dokaza. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ponuđač Baštra comerec, Bužim, propustio Izjavu o ukupnom prometu ovjeriti kod nadležnog organa, što je suprotno članu 47. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Baštra comerec doo Bužim nije dostavio spisak uredno izvršenih ugovora ni u ponudi za LOT-1, ni u ponudi za LOT-5, ni u ponudi za LOT-6, kako je to traženo tačkom 11. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je kao uslov tehničke i profesionalne sposobnost u skladu s članom 48. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ propisao:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora dostaviti dokaz o tehničkoj sposobnosti za obavljanje djelatnosti i to:

- a) Spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost minimalno 5.000,00 KM (sa PDV-om) a koji su u vezi sa predmetom nabavke, u periodu protekle 2 (dvije godine) ili od momenta registracije (ukoliko je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u periodu kraćem od 2 (dvije) godine) koji sačinjava sam ponuđač, na svom poslovnom memorandumu o uslugama koje su slične predmetu nabavke.

Navedeni dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Uvidom u ponudu ponuđača Baštra comerec Bužim za lotove 1., 5. i 6., ovaj organ je utvrdio da ponuđač nije dostavio spisak izvršenih ugovora. Ne može se prihvatiti stav ponuđača Baštra comerec Bužim da uvjerenje/potvrda o uredno izvršenim ugovorima ima karakter spiska, s obzirom da i Zakon i tenderska dokumentacija propisuju da se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora (koji sačinjava ponuđač na svom memorandumu), uz potvrdu/uvjerenje koje izdaje druga ugovorna strana o urednom izvršenju ugovora, iz čega je jasno da se radi o dva odvojena dokumenta koje sačinjavaju različiti subjekti. Također, netačan je navod ponuđača da je spisak dostavio u ponudi za lot 1.

Članom 48. stav (2) ZJN propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da ponuđač Baštra commerc nije postupio u skladu s tačkom 11. tenderske dokumentacije i članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer nije u ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Baštra comerc, Bužim u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN lot 1., za lot 5. i za lot 6., navodi da posjeduje dva vozača i dva autobusa kapaciteta 50 sjedišta, te samo u ponudi za lot 1. dostavlja potvrdu o registraciji vozila AA 3766331 i AA 3639390, što znači da za lot 1., 5. i 6. koji su predmet žalbe, ali i za lot 4. za koji mu je dodijeljen ugovor, ponuđač konkuriše sa dva vozila, također da uz izjave o ispunjavanju uslova iz člana 50. ZJN nije dostavio dokumentaciju koja se odnosi na stručno osposobljene vozače u ponudi za lot 5. i 6., ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 11. ugovorni organ propisao uslove za kvalifikaciju, te u dijelu Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. ZJN-a, propisao:

U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. ZJN-a, odnose se na ispunjavanje sljedećih uslova:

Obrazovne i profesionalne kvalifikacije za radnike koji će biti angažovani na pružanju usluga koje se odnose na predmetnu nabavku.

- da ponuđač ima na raspolaganju najmanje dovoljan broj autobusa, kapaciteta 50 sjedišta ili minibus kapaciteta od 20 - 30 sjedišta, tehnički ispravnih, srazmjerno potrebama.

- da ponuđač posjeduje valjane licence za prevoznika, vozača i vozila za linijski i vanlinijski prevoz putnika.

Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

- Potvrda od Porezne uprave kojom se dokazuje da pružalac usluga ima stručno osposobljene vozače, najmanje III stepen stručne spreme KV vozač,

- ovjerene kopije, ne starije od 3 /tri/ mjeseca na dan dostave ponude, iskaznica vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika,

- ovjerene kopije, ne starije od 3 /tri/ mjeseca na dan otvaranja ponuda, saobraćajnih dozvola autobusa i mini busa,

- ovjerene kopije pripadajućih licenci vozila za linijski i vanlinijski prevoz dodijeljenih od strane nadležnog organa

- ovjerene kopije rješenja o dodjeli licence prijevozniku za vanlinijski prijevoz.

- potvrde ili ovjerene kopije potvrda o preventivnim tehničkim pregledima za svako vozilo, izdate od strane nadležnog organa, ne starije od šest mjeseci na dan dostave ponude.

Tačkom 7. tenderske dokumentacije propisano je da je postupak nabavke podijeljen na sedam lotova, da ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom.

Uvidom u ponudu ponuđača Baštra comerc, Bužim, ovaj organ je utvrdio da je u ponudi za lot 1. na strani 11.-12. ponuđač dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, na strani 39. Listu osiguranih lica za obveznika izdatu od Porezne uprave FBiH, na strani 41. Uvjerenje o osiguranju za Šabić Fadila, na strani 42. Uvjerenje o osiguranju za Čehić Hasana, na strani 43. Iskaznicu za vozača motornog vozila za Fadila Šabića, na strani 45. Iskaznicu za vozača motornog vozila za Hasana Čehića, na strani 47. Potvrdu o registraciji autobusa registarske oznake A99-K-001, na strani 49. Potvrdu o registraciji autobusa registarske oznake J16-T-757, na strani 51. Licencu vozila za linijski i vanlinijski prevoz za autobus registarske oznake A99-K-001, na strani 53. Licencu vozila za linijski i vanlinijski prevoz za autobus registarske oznake J16-T-757, na strani 55. Rješenje o dodjeli licence za obavljanje linijskog i vanlinijskog prijevoza, na strani 57. Potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila - autobus registarske oznake A99-K-001 i na strani 59. Potvrdu o obavljenom periodičnom pregledu vozila - autobus registarske oznake J16-T-757.

U ponudi za lot 5. na strani 11.-12. ponuđač Baštra comerc, Bužim dostavio je Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova, te u ponudi za lot 6. na strani 11.-12. ponuđač Baštra comerc, Bužim dostavio je Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, bez dokaza o ispunjenosti traženih uslova.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama), te da se uz ponudu dostavljaju gore navedeni dokazi. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da ponuđač Baštra comerc, Bužim nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, propisanih članom 50. ZJN-a, u ponudama za lot 5. i 6., pa se navod žalitelja u tom dijelu smatra osnovanim. U vezi s navodom žalitelja da je ponuđaču Baštra comerc Bužim dodijeljen ugovor za lot 4., te da iz tog razloga ponuda za lot 1., 5. i 6. ne ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih članom 50. ZJN, ovaj organ ističe da lot 4. nije predmet žalbe.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbene odluke, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Centro tours Bužim
- Baštra comerc, Bužim
- JU OŠ Bužim
- evidencija
- a/a